

Андрей Азатович АГАДЖАНОВ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Российского государственного университета правосудия, Уральский филиал
Россия, г. Челябинск; e-mail: aagadzhanov@list.ru

УДК 343.2

Для цитирования: Агаджанов А.А. Правовые позиции конституционного суда РФ: природа и юридические свойства // Общество и государство. – 2024. – № 2 (46). – С.47-50. – DOI: 10.24412/2224-9125-2024-2-47-50.

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ: ПРИРОДА И ЮРИДИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА

АННОТАЦИЯ

Правовые позиции Конституционного Суда рассматриваются, как обоснованные выводы о смысле содержания анализируемой нормы права, лежащие в основе решения Суда. Решения Суда являются общеобязательными для всех адресатов и носят нормативный характер. Нормативный характер правовых позиций Суда не означает, что они являются источниками права. Они, как судебные прецеденты в российском праве, не создают новые нормы права. Установлено, что некоторые правовые позиции Суда наделяют субъектов конституционных правоотношений новыми правами и содержат признаки норм права. Делается вывод, что данные правовые позиции Суда можно рассматривать как источники права. В этой связи, правовые позиции Суда следует различать на судебные прецеденты и источники права. Предлагается законодательно признать правовые позиции Суда, имеющие признаки норм права в качестве источников права.

Ключевые слова: правовая позиция, Конституционный Суд РФ, судебный прецедент, решения Конституционного Суда, юридическая сила, источники права, нормативные акты, Конституционный судебный контроль, толкование Конституции.

Andrey Azatovich AGADZHANOV – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines of the Russian State University of Justice, Ural Branch Russia, Chelyabinsk; e-mail: aagadzhanov@list.ru

LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION: NATURE AND LEGAL PROPERTIES

ANNOTATION

The legal positions of the Constitutional Court are considered as reasonable conclusions about the meaning of the content of the analyzed rule of law underlying the Court's decision. Court decisions are generally binding for all addressees and are of a normative nature. The normative nature of the Court's legal positions does not mean that they are sources of law. They, like judicial precedents in Russian law, do not create new norms of law. It has been established that some legal positions of the Court endow subjects of constitutional legal relations with new rights and contain signs of legal norms. It is concluded that these legal positions of the Court can be considered as sources of law. In this regard, the legal positions of the Court should be distinguished by judicial precedents and sources of law. It is proposed to legislatively recognize the legal positions of the Court that have signs of legal norms as sources of law.

Keywords: legal position, Constitutional Court of the Russian Federation, judicial precedent, decisions of the Constitutional Court, legal force, source.

По поводу природы правовых позиций Суда у отечественных ученых нет единого понимания¹. Обобщая мнения ученых о природе правовых позиций Суда можно сделать вывод, что правовые позиции

Конституционного Суда — это обоснованные выводы о смысле содержания анализируемой нормы права, лежащие в основе решения Суда.

Правовые позиции Конституционного Суда

¹ Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики / Н.В. Витрук. – М. : Городец-издат, 2001. – С. 89-92. Кряжков В. А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика). – М., 1999. – С. 109. Эбзеев Б. С. Конституционный Суд Российской Федерации: становление, юридическая природа, правовые позиции : вступ. статья // Комментарий к постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации / Отв. ред. Б. С. Эбзеев. – М., 2001. – Т. 1. – С. 24-25.

образуются в процессе реализации таких функций как толкование конституции, осуществление конституционного судебного контроля, рассмотрение споров о компетенции между органами власти. Они являются обязательными для всех адресатов², как для законодательных, так и для судебных органов власти.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда суды не вправе принимать решения о конституционности нормативного акта, подлежащего ими применению, обосновывая тем, что данное полномочие закреплено за Конституционным Судом в ч.4. ст.125 Конституции РФ. Суды вправе в обращаться в Конституционный Суд с запросом о проверке нормативных актов на конституционность³. Именно правовая позиция Конституционного Суда, а не пленума Верховного Суда РФ является обязательной для общих и арбитражных судов Российской Федерации. Такой же позиции придерживается Верховный Суд РФ указывая, что судам неподведомственны дела об оспаривании по основаниям противоречия федеральным законам нормативных правовых актов Президента РФ или Правительства РФ в случаях, когда проверка соответствия указанных нормативных правовых актов федеральному закону невозможна без установления их соответствия Конституции РФ⁴.

Правовые позиции Суда формулируются на основании анализа правовых позиций законодателя с целью установления нормативного акта на конституционность и правовой позиции заявителя в отношении содержания данного нормативного акта. В случае, если Суд признает позицию законодателя неконституционной, то он принимает решение о неконституционности проверяемой нормы⁵.

Обязательность следования правовым позициям Суда адресатами определяет влияние позиций на законодательную и судебную практику и логично вызывает вопросы о таких юридических свойствах позиций, как их юридическая сила и признание правовых позиций Суда источниками права. По поводу юридической силы правовых позиций Суда, сошлемся на мнение Гончарова М.В. — Практика конституционного судопроизводства в Российской

Федерации движется в направлении постепенного формирования статуса Конституционного Суда РФ как нормотворческого органа государственной власти, чьи решения обладают большей юридической силой, нежели акты федерального законодателя⁶, которые Судом проверяются на соответствие Конституции РФ и по которым Судом формируются правовые позиции.

В связи с этим следует полагать, что правовые позиции Конституционного Суда, как основание решений Суда, подвержены той же тенденции развития их юридических свойств, таких как юридическая сила и нормативные свойства. Дискуссионным представляется вопрос - можно ли считать правовые позиции Суда "источниками права"⁷. В российском праве "источниками права" считаются как правило нормативные акты, под которыми понимают правовые акты органов власти и управления, устанавливающие (создающие) нормы права⁸.

Признаками нормативного акта (источника права) в российском праве считаются: общеобязательность, предписание правил поведения неопределенному кругу лиц, его многократное применение, перевод закрепленной в нем социальной нормы в статус правовой т.е. создание новой нормы права⁹.

В контексте вопроса признания правовых позиций Суда источниками (формами) права в настоящее время в российской юридической науке можно выделить два подхода понимания правовых позиций - правовые позиции ненормативного характера¹⁰ и правовые позиции прецедентного характера¹¹. Сторонники понятия правовой позиции Конституционного Суда ненормативного характера считают решения судов неюридическими, аргументируя свою позицию тем, что - "данные правовые позиции являются юридическим фактом, наступление которого приводит к утрате юридической силы неконституционного нормативного акта"¹², с чем можно согласиться если вопрос касается казуистических правовых позиций судов первой инстанции, однако, непонятна их позиция в том, что решения Суда это не юридические акты, так как не объясняет обязательный характер данных правовых решений и обязательность их исполнения.

² Кайнов В.И., Сафаров Р.А. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное прав и процесс : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / В.И. Кайнов, Р.А. Сафаров – М.: ЮНТИ-ДАНА, 2014. – С.55.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации" // СЗ РФ. – 1998. – N 25. – Ст. 3004.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №50 // <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 10.04.2024).

⁵ Кайнов В.И., Сафаров Р.А. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное прав и процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.И. Кайнов, Р.А. Сафаров. – М.: ЮНТИ-ДАНА, 2014. – С.54.

⁶ Гончаров М.В. Правосудный и нормотворческий аспекты действия решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ во времени // Конституционное и муниципальное право, 2007, N 19. – С.6.

⁷ Волкова Н.С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам парламентского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Гончаров М.В. Правосудный и нормотворческий аспекты действия решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ во времени. // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – N 19. – С.3. Власенко В.Н., Ермакова К.П. Вторая международная научная конференция "Источники права" // Российское правосудие. – 2007. – N 8(16). – С. 105.

⁸ Теория права и государства : учебник / Под редакцией проф. В.В. Лазарева. – М.: Право и Закон, 1996. – С.124.

⁹ Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов. Под. ред. В.М. Карельского и В.Д. Прервалова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С.272-275.

¹⁰ Ершов В.В. Индивидуальное регулирование // Российское правосудие. – 2013. – №4. – С.4-16.

¹¹ Эбзеев Б.С. Введение в конституцию России. – М.: Норма, 2014. – С.544. Гончаров М.В. Правосудный и нормотворческий аспекты действия решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ во времени // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – N 19. – С.6.

¹² Ершов В.В. Индивидуальное регулирование // Российское правосудие. – 2013. – №4. – С.4-16.

Сторонники прецедентного характера правовых позиций Суда объясняют свое мнение тем, что – "правовые позиции вырабатываются при конкретных условиях судопроизводства, но могут быть использованы в других аналогичных условиях"¹³. Однако, как нам представляется, нормативный характер рассматриваемых прецедентных правовых позиций Суда ограничен наличием у них лишь некоторых нормативных признаков (свойств) – многократное применение в аналогичных ситуациях, общеобязательность, адресация неопределенному кругу субъектов правовых отношений, что не делает их источниками права.

Характер правовых позиций высших судебных инстанций (нормативный и ненормативный) определяются в результате реализации таких функций как толкование, проверка на конституционность или разрешение споров о компетенции. Анализ правовых позиций Конституционного Суда и Пленума Верховного Суд РФ позволяет сделать вывод, что прецедентный характер имеют правовые позиции судов, принятые, как правило, в результате толкования смысла содержания нормы права¹⁴, т.е. особенность толкования, как разновидности юридической деятельности заключается в уяснении и разъяснении смысла анализируемой нормы права. В рассматриваемом нами случае ключевым вопросом является то, что толкование, в отличие от правотворчества, не создает новую норму права, а разъясняет смысл содержания действующей нормы. Следует также учитывать, что толкование различается на нормативное и казуистическое¹⁵. Казуистическое осуществляется судами первой инстанции, а нормативное высшими судами Российской Федерации. Пленум Верховного суда формирует прецедентные правовые позиции по результату обобщения судебной практики судов первой инстанции, а Конституционный Суд на основании толкования Конституции и Федеральных законов.

Таким образом, характерным отличием прецедентных правовых позиций, формируемых в результате толкования норм права, является то, что они не создают новую норму права, а лишь разъясняют смысл её содержания и в этой связи данные правовые позиции не являются источниками права.

Исследования правовых позиций в практике конституционного судебного контроля Конституционного Суда указывают на то, что некоторые из них по сравнению с нормативными прецедентами содержат все признаки нормы права.

Правовые позиции Конституционного Суда, признающие новые права и обязанности за субъектами конституционных правоотношений (вытекающих из Конституции РФ), можно считать нормами права¹⁶, так как закрепление новых прав за субъектами правовых отношений есть признак создания новой нормы права. К примеру, Конституционный Суд, рассматривая обращения иностранных граждан с жалобой на нарушение их права обращаться в Суд, наделил иностранных граждан данным правом, обосновав свою правовую позицию существующим противоречием между ст. 46, наделяющей правом каждого т.е. лиц без гражданства и иностранных граждан на судебную защиту и ч.4 ст. 125 Конституции РФ, наделяющей таким правом в Конституционном Суде исключительно граждан Российской Федерации, что являлось причиной нарушения прав неграждан Российской Федерации¹⁷. Полагаем, что данная правовая позиция Суда может многократно применяться в случаях нарушения прав иностранных граждан. Она адресована неопределенному кругу лиц т.е. иностранным гражданам и лицам без гражданства, носит общеобязательный характер, так как правовые позиции Суда обязательны для всех адресатов, и что важное наделяет иностранных граждан новыми правами, что является созданием новой нормы права. В этой связи, правовые позиция Суда следует считать источниками права.

В целях усиления роли правовых позиций Конституционного суда в механизме защиты конституционных прав личности в Российской Федерации полагаем, что необходимо на уровне законодательной практики признать правовые позиции Суда, имеющие свойства норм нормативных актов, источниками права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агаджанов, А. А. *О некоторых аспектах интегративного понимания права и свойств его элементов // Вестник ЮУрГУ, Серия "Право". – 2022. – №1. – С. 92.*
2. Витрук, Н. В. *Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики / Н.В. Витрук. – М.: Городец-издат, 2001. – 507 с.*
3. Власенко, В. Н. *Вторая международная научная конференция «Источники права» / В. Н. Власенко, К. П. Ермакова // Российское правосудие. – 2007. – N 8(16). – С. 105.*
4. Волкова, Н. С. *Правовые позиции*

¹³ Кайнов В.И. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учебн. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.И. Кайнов, Р.А. Сафаров. – М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2014. – С.54. Малюшин А.А. Прецедентное значение правовой позиции Конституционного Суд РФ // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – №1. – С.21.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – N 25. – Ст. 3004. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // Кодексы и законы : правовая навигационная система. – URL: <https://www.zakonrf.info/postanovlenie-plenum-verkhovnogo-suda-rf-8-31101995/> (дата обращения: 10.04.2024).

¹⁵ Кашанина Т.В. *Юридическая техника : учебник / Т.В. Кашанина. – М.: Эксмо, 2008. – С. 346-363.*

¹⁶ Агаджанов А. А. *О некоторых аспектах интегративного понимания права и свойств его элементов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – №1. – С.92.*

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 г. № 6-п «По делу о проверке конституционности положения статьи 31 Закона СССР» в связи с жалобой Яхтя Дашти Гафура // Кодификация РФ : информационно-правовая система. – URL: <https://rulaws.ru/acts/Postanovlenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-17.02.1998-N-6-P/> (дата обращения: 10.04.2024).

Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам парламентского права : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Ин-т государства и права РАН. — Москва, 2002. — 23 с.

5. Гончаров, М. В. Правосудный и нормотворческий аспекты действия решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ во времени. // Конституционное и муниципальное право. — 2007. — N 19. — С. 3.

6. Ершов, В. В. Индивидуальное регулирование // Российской правосудие. — 2013. — №4. — С. 4-16.

7. Кайнов, В. И. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учебн. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В. И. Кайнов, Р. А. Сафаров. — М.: ЮНИТИ - ДАНА, 2014. — 159 с.

8. Кашанина, Т. В. Юридическая техника : учебник / Т. В. Кашанина. — М.: Эксмо, 2008. — 512 с.

9. Котельников, М. Г. Конституционное право на судебную защиту (на примере практики Конституционного Суда РФ) / М. Г. Котельников. — Челябинск: Образование, 2008. — 570 с.

10. Малушин, А. А. Прецедентное значение правовой позиции Конституционного Суд РФ // Журнал конституционного правосудия. — 2008. — №1. — С. 21.

11. Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов. / Под. ред. В.М. Карельского и В.Д. Прервалова. — М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. — 558 с.

12. Тэбзеев, Б. С. Введение в конституцию России. — М.: Норма, 2014. — С.544. Гончаров М.В. Правосудный и нормотворческий аспекты действия решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ во времени // Конституционное и муниципальное право. — 2007. — N 19. — С.6.

SPISOK LITERATURY:

1. Agadzhanov, A. A. O nekotoryx aspektax integrativnogo ponimaniya prava i svojstv ego e'lementov // Vestnik YuUrGU, Seriya "Pravo". — 2022. —

№1. — S. 92.

2. Vitruk, N. V. Konstitucionnoe pravosudie v Rossii (1991-2001 gg.) : Ocherki teorii i praktiki / N.V. Vitruk. — М.: Gorodecz-izdat, 2001. — 507 s.

3. Vlasenko, V. N. Vtoraya mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya «Istochniki prava» / V. N. Vlasenko, K. P. Ermakova // Rossijskoe pravosudie. — 2007. — N 8(16). — S. 105.

4. Volkova, N. S. Pravovy'e pozicii Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii po voprosam parlamentskogo prava : avtoreferat dis. ... kandidata yuridicheskix nauk : 12.00.02 / In-t gosudarstva i prava RAN. — Moskva, 2002. — 23 s.

5. Goncharov, M. V. Pravosudnyj i normotvorcheskij aspekty` dejstviya reshenij i pravovyx pozicij Konstitucionnogo Suda RF vo vremeni. // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. — 2007. — N 19. — S.3.

6. Ershov, V. V. Individual'noe regulirovanie // Rossijskoj pravosudie. — 2013. — №4. — S. 4-16.

7. Kajnov, V. I. Konstitucionnoe pravosudie. Sudebno-konstitucionnoe pravo i process : uchebn. posobie dlya studentov vuzov, obuchayushhixsya po special'nosti «Yurisprudenciya» / V. I. Kajnov, R. A., Safarov. — М.: YuNITI - DANA, 2014. — 159 s.

8. Kashanina, T. V. Yuridicheskaya texnika : uchebnik / T.V. Kашanina. — М.: E'ksmo, 2008. — 512 s.

9. Kotel'nikov, M. G. Konstitucionnoe pravo na sudebnuyu zashhitu (na primere praktiki Konstitucionnogo Suda RF) / M. G. Kotel'nikov. — Chelyabinsk: Obrazovanie, 2008. — 570 s.

10. Malyushin, A. A. Precedentnoe znachenie pravovoj pozicii Konstitucionnogo Sud RF // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. — 2008. — №1. — S. 21.

11. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik dlya yuridicheskix vuzov i fakul'tetov. / Pod. red. V.M. Karel'skogo i V.D. Prervalova. — М.: Izdatel'skaya gruppа NORMA-INFRA-M, 1999. — 558 s.

12. Te'bzeev, B. S. Vvedenie v konstituciyu Rossii. — М.: Norma, 2014. — S.544. Goncharov M.V. Pravosudnyj i normotvorcheskij aspekty` dejstviya reshenij i pravovyx pozicij Konstitucionnogo Suda RF vo vremeni // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. — 2007. — N 19. — S. 6.

