



Дмитрий Анатольевич БРАЖНИКОВ – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного и финансового права Российской таможенной Академии
Россия, г. Москва, e-mail: Dbrazh@yandex.ru

ПОЗИТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО ИММУНИТЕТА И СМЕЖНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ

АННОТАЦИЯ

В статье определено понятие правового иммунитета. Охарактеризован исторический опыт зарождения и существования данной категории. Проанализированы аспекты регулирования правового иммунитета. Исследованы особенности смежных юридических категорий. Определена необходимость существования данной категории. Освещен правовой иммунитет депутатов парламента. Определены предпосылки существования депутатского иммунитета в отечественной практике. Проанализированы категории льгот и привилегий в рамках правового поля. Отмечена необходимость изучения опыта зарубежных стран по реализации правового иммунитета. Раскрыты направления совершенствования законодательства в сфере правового иммунитета.

Ключевые слова: виды иммунитета, депутатский иммунитет, злоупотребление должностным положением, льготы, международный опыт, правовой иммунитет, привилегии.

Dmitry Anatolyevich BRAZHNIKOV – Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Administrative and Financial Law of the Russian Customs Academy
Russia, Moscow, e-mail: Dbrazh@yandex.ru

POSITIVE ANALYSIS OF LEGAL IMMUNITY AND RELATED LEGAL CATEGORIES

ANNOTATION

The article defines the concept of legal immunity. The historical experience of the origin and existence of this category is characterized. The aspects of regulation of legal immunity are analyzed. The features of related legal categories are investigated. The necessity of the existence of this category is determined. The legal immunity of members of Parliament is highlighted. The prerequisites for the existence of parliamentary immunity in domestic practice are determined. The categories of benefits and privileges within the legal framework are analyzed. The necessity of studying the experience of foreign countries in the implementation of legal immunity is noted. The directions of improving legislation in the field of legal immunity are revealed.

Keywords: types of immunity, parliamentary immunity, abuse of official position, benefits, international experience, legal immunity, privileges.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная сфера правового регулирования должна являться едва ли не самым чувствительным индикатором общественных изменений. Появление новых правоотношений, их реформирование, задекларированные направления на гуманизацию, гармонизацию и унификацию законодательства, изменения направлений внутренней и внешней политики должно мгновенно отражаться в уголовно-правовых предписаниях. В правовой системе каждого современного государства существует немало различных юридических средств, которые составляют правовую основу для реализации принципа равенства и высшей

социальной ценности человека. Однако, конституционно гарантированный принцип равенства людей не исключает необходимости в правовой дифференциации, которая представляет собой установление особенностей в правовом регулировании отдельных категорий физических лиц в связи с их возрастом, физиологическими особенностями, условиями труда и тому подобное.

Целью данной статьи является позитивный анализ такого понятия, как правовой иммунитет, а также смежных с ним юридических категорий.

Специфическими юридическими средствами, с помощью которых в отечественной системе законодательства закрепляются и реализуются диф-

ференцированные подходы в правовом регулировании статуса отдельных категорий физических лиц в Российской Федерации — есть правовые привилегии, льготы и иммунитеты. Эти понятия близки по значениям, однако не тождественны, и их разграничение позволит избежать случаев путаницы в правоприменительной практике.

Внятного разграничения правовых иммунитетов от других правовых категорий ни в национальном законодательстве, ни в международно-правовых актах нет. Такую ситуацию можно обосновать тем, что все правовые иммунитеты процессуального или материального характера не могут существовать в чистом виде, а всегда являются совокупностью правил, которым присущи признаки и иммунитетов, и льгот.

Льготы являются, прежде всего, социальной мерой, отражением общественных ценностей. В современных нестабильных социально-экономических условиях важно радикальное изменение системы льгот с тем, чтобы преодолеть рост негативных тенденций в этой сфере и поддержать тех, кто нуждается в социальной защите [5, с. 115].

Стоит упомянуть, что в соответствии с положениями науки общей теории права, в частности, по мнению М.Н. Кузьмина, льготы — «это правомерное облегчение положения субъекта права через предоставление каких-либо преимуществ или частичного освобождения от выполнения установленных общих правил и обязанностей» [7, с. 29].

Как подчеркивает О.М. Доронина: «Правовые льготы имеют четко определенный юридический характер, который сводится к правомерному, то есть в полном соответствии с нормами права, влиянию на фактическое положение лица с целью создания условий для особого, то есть льготного положения, которое базируется на предоставлении лицу отдельных преимуществ путем определения дополнительных прав лица. Таким образом, качественным признаком правовой льготы следует признать ее «положительный» характер, не допускающий освобождения от исполнения юридических обязанностей, а влияющий на положение лица через предоставление дополнительных, не предусмотренных для общего использования, прав и свобод» [4, с. 12].

Льготы являются дополнительным, вспомогательным способом в системе правового регулирования, который выполняет довольно специфическую роль в регулировании деятельности субъектов и общественных отношений, возникающих на основе определенной законом деятельности. Прежде всего, отметим, что льготы выступают социальной категорией, отражением определенных социальных ценностей. Следует согласиться с позицией ученых, что льготы — один из видов стимулирования в праве, «...способ координирования интересов личности и общества в целом, рационального сочетания интересов участников общественных отношений, зависит от приоритетов политики государства» [5, с. 117].

Другой родственной категорией является пра-

вовой феномен привилегий. Последние являются специальными (исключительными) правовыми облегчениями, устанавливаемыми для конкретных субъектов правоотношений в государстве. В общем, бытовом сознании людей, привилегии ассоциируются с чрезмерными благами для отдельных власть имущих-политиков, представителей власти, чиновников.

Принимая во внимание то, что привилегии являются исключительными правами, специфическими льготами, исключением из исключений, они предстают более детализированными и персонализированными юридическими средствами, следующим, по сравнению со льготами, уровнем дифференциации правового регулирования. Привилегии — это исключения, как из общих, так и особых норм права [6, с. 158].

Из этого можно сделать вывод, что понятие правовые льготы не является тождественным правовой привилегии. Правовая привилегия — это дополнительные субъективные права, которыми наделяется лицо при отдельных условиях и основаниях, свидетельствующих о преимущественном праве по сравнению с другими лицами. Льготы также являются дополнительными правами, зато цель их установления — предоставление возможности для полной реализации лицом своих прав и приобретения определенных благ.

Понятие правовые льготы не является тождественным правовой привилегии. Правовая привилегия — это дополнительные субъективные права, которыми наделяется лицо при отдельных условиях и основаниях, свидетельствующих о преимущественном праве по сравнению с другими лицами. Льготы также являются дополнительными правами, зато цель их установки — предоставление возможности для наиболее полной реализации лицом своих прав и получения определенных благ в случае наличия у лица меньших (по юридически определенным критериям) возможностей применения своих способностей в силу различных обстоятельств (социальные льготы) или с целью материально-бытового обеспечения работников отдельных профессий (профессионально-бытовые льготы) [9, с. 73].

Итак, правовые иммунитеты и правовые льготы являются однородными, смежными, приближенными объективными реалиями.

Однако, следует отметить, что они характеризуются разнородными формами влияния на правовое положение субъекта правоотношений: правовые льготы отмечаются предоставлением лицу дополнительных прав, свобод, законных интересов, являются дополнительными, по сравнению с общими, ординарными правами и свободами, а правовые иммунитеты — это освобождение конкретного лица от выполнения каких-либо обязанностей или юридической ответственности, вывод из-под юрисдикции суда или применение специфического порядка привлечения лица к юридической ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Историческое развитие обусловило закрепление в законодательстве современных демократических государств с демократической формой правления двух основных категорий привилегий для парламентариев: 1) принцип неотвеченности за высказывания депутата в связи с выполнением своих полномочий; 2) принцип неприкосновенности. Указанные составляющие получили закрепление в ст. 98 Конституции Российской Федерации [1].

Ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» существенно расширяет содержание положений ст. 98 Конституции РФ [1; 2; 3]. В частности, обыск, осмотр личных вещей и багажа, транспорта, жилого и служебного помещения народного депутата, а также нарушение тайны переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции и применение других мер в соответствии с законом ограничивают права и свободы народного депутата, допускаются лишь в случае, когда парламентом дано согласие на привлечение к уголовной ответственности, если другими способами получить информацию невозможно [2].

Иммунитет депутата парламента как элемент его правового статуса является важной гарантией, благодаря которой обеспечивается беспрепятственное и эффективное осуществление депутатом возложенных на него полномочий, устраняются возможности для незаконного, необоснованного давления со стороны государственных и негосударственных структур. Однако правовой иммунитет народных депутатов вызывает негативную оценку со стороны народа. Такая ситуация обусловлена тем, что народные избранники довольно часто используют предоставленные им гарантии не по назначению, результатом чего является злоупотребление правом, что и вызывает недовольство народа. Через это в сознании людей конституционно-правовой иммунитет народных депутатов воспринимается в основном как неоправданные преимущества, привилегии, которые улучшают качество и условия жизни конкретных лиц, что способствует росту коррупции в государстве [8, с. 105].

Депутатский иммунитет является наиболее дискуссионным правовым иммунитетом, который может рассматриваться как дополнительная гарантия законности применения к депутатам мер государственного принуждения. Парламентский иммунитет — это неприкосновенность депутатов, что означает запрет ареста или привлечения к юридической ответственности депутата за все его действия, в том числе предпринятые и не при исполнении парламентских полномочий. Парламентским иммунитетом депутат пользуется только во время действия депутатского мандата. Он может быть лишен неприкосновенности только Федеральным Собранием Российской Федерации [9, с. 117].

Также депутатский иммунитет в Российской Федерации предусматривает, что народные депутаты России пользуются защитой парламента от ареста и других действий принудительного юрисдикционного характера, которые могут ограничивать их личные права и свободы [4, с. 25].

Указанное обстоятельство выступает одним из основных аргументов попытки приобрести депутатские полномочия преступными лицами или же представителями олигархических кланов. Поэтому на сегодня в отечественных масс-медиа активно обсуждается вопрос отмены депутатского иммунитета.

Однако, по нашему убеждению, полностью отменить иммунитет народных депутатов сегодня было бы ошибочным решением. Тем не менее, привилегии депутатского иммунитета требуют ограничения: иммунитет должен касаться только тех действий, которые относятся к выполнению депутатских полномочий; не должен распространяться на преступления (особенно когда его задержали на месте совершения преступления, он может быть задержан на общих основаниях).

Решая проблему депутатского иммунитета в Российской Федерации, следует учесть, что полная его ликвидация, как и размытое урегулирование какого-то из его элементов, не согласуется с международными стандартами. России необходимо усовершенствовать конституционно-правовое регулирование депутатского иммунитета и при этом четко установить, что депутатский иммунитет — это публично-правовой институт, что является гарантией депутатской деятельности, а не особая привилегия депутата. Необходимо четко урегулировать порядок привлечения парламентария к ответственности, сузив пределы депутатской неприкосновенности: 1) предположить, что парламентский иммунитет не распространяется на случаи, когда депутат задержан на месте совершения преступления; 2) в случае совершения депутатом преступления прокуратура должна возбудить дело без согласия парламента на привлечение его к ответственности, а суд — рассмотреть такое дело; 3) в случае вынесения обвинительного приговора суда в отношении народного депутата не требуется согласие Федерального Собрания РФ на лишение свободы осужденного [5, с. 124].

Несмотря на то, что Российская Федерация — страна молодой демократии, а это порождает свои социально-экономические и политические обстоятельства, вопрос об объеме депутатской неприкосновенности в нашей стране является чрезвычайно сложным и неоднозначным. Считаем, что в нашем государстве, где еще происходит интенсивное развитие институтов демократии и гражданского общества, депутат должен быть защищен. Парламентский иммунитет не нужно воспринимать как личную привилегию народного депутата, а как необходимую составляющую, обеспечивающую развитие парламентаризма. Однако иммунитет народных избранников не должен оставаться в нынешнем «безграничном» виде — если депутата

застали на месте совершения преступления, его должны задержать и привлечь к ответственности в установленном законом порядке.

Можно сделать вывод, что правовые иммунитеты выступают самостоятельной формой правовых исключений, которые представляют собой систему юридических изъятий из общих или специальных правил, чем создается особый правовой режим для четко определенного круга лиц, которым предоставляются дополнительные права или которые освобождаются от выполнения юридических обязанностей, юридической ответственности, порядок привлечения которых к ответственности отмечается специальным характером.

Обобщение существующих в правоведении подходов к иммунитету дало возможность определить правовой иммунитет как вид юридических гарантий деятельности отдельных категорий лиц, которые предоставляются государством за выполнение важных государственных или социальных функций, и заключаются в оказании им правовой защиты, освобождении от определенных обязанностей, или установлении для них особого порядка ответственности.

Таким образом, сравнение категорий правовых иммунитетов, правовых льгот и привилегий позволяет сделать логический вывод о том, что все они имеют единую юридическую природу, поскольку представляют собой правовые исключения и ориентированы на формирование особого вида правосубъектности конкретного лица, на которую они распространяются. Однако следует отметить, что они характеризуются различными формами влияния на правовое положение субъекта правоотношений: правовые льготы означают предоставление лицу дополнительных прав, свобод, являются дополнительными, по сравнению с общими правами и свободами, которые предоставляются любому другому, а правовые иммунитеты — это освобождение конкретного лица от выполнения определенных обязанностей или юридической ответственности, вывод из-под юрисдикции суда или применение специфического порядка привлечения лица к юридической ответственности в соответствии с действующим законодательством.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 01.07.2020) [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 14.09.2022).

2. Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 14.07.2022) [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3637/99eae153bcd3b67cb156b588417fe0ca857b5e0f/ (дата

обращения: 16.09.2022).

3. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (от 02.07.2021 N 331-ФЗ) [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/ (дата обращения: 11.10.2022).

4. Доронина О.М. Депутатский иммунитет: некоторые вопросы теории и практики: методическое пособие / О. М. Доронина; Государственное учреждение «Обл. центр информационных технологий в образовании». — Калуга: Изд-во научной литературы Н. Ф. Бочкаревой, 2009. — 53 с.

5. Затонский В.А. Эффективная государственность / В.А. Затонский; под ред. А. В. Малько. — М.: Юрист, 2006. — 286 с.

6. Конституционное право России / под редакцией Н. А. Бобровой, Р. Л. Хачатурова. Т. 6. — М.: Библиогр, 2021. — 558 с.

7. Кузьмин М.Н. Преодоление противодействия деятельности следователя при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом: учебное пособие / М. Н. Кузьмин; Краснодарский университет МВД России. — Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2018. — 42 с.

8. Пажетных Д.В. Конституционно-правовой статус членов Совета Федерации Федерального Собрания России и верхних палат парламентов Германии и Франции: монография / Д. В. Пажетных. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 277 с.

9. Поперина Е.Н. Конституционное право на неприкосновенность частной жизни в России: монография / Е.Н. Поперина. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 186 с.

10. Право. Государство. Управление: общетеоретические и отраслевые аспекты: коллективная монография / под редакцией: М.М. Журавлева, С.В. Ведяшкина. — Томск: Издательский дом Томского государственного университета, 2020. — 280 с.

SPISOK LITERATURE:

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. Prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 (v red. ot 01.07.2020) [Elektronnyy resurs]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (data obrashcheniya: 14.09.2022).

2. Federal'nyy zakon «O statuse senator Rossiyskoy Federatsii i statuse deputata Gosudarstvennoy Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii» ot 08.05.1994 N 3-FZ (red. ot 14.07.2022) [Elektronnyy resurs]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3637/99eae153bcd3b67cb156b588417fe0ca857b5e0f/ (data obrashcheniya: 16.09.2022).

3. Federal'nyy zakon «O rastitel'nosti dannykh» ot 27.07.2006 № 152-FZ (ot 02.07.2021 N 331-FZ) [Elektronnyy resurs]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/ (data obrashcheniya: 10.11.2022).

4. Doronina O.M. Deputatskiy immunitet: nekotoryye voprosy teorii i praktiki: metodicheskoye posobiye. М.

Doronina; Gosudarstvennoy euchrezhdeniye «Obl. Tsentri informatsionnykh tekhnologiy v obrazovanii». — Kaluga: Izd-vonauchnoy literatury N. F. Bochkarevoy, 2009. — 53 s.

5. *Zatonskiy V.A. Effektivnaya gosudarstvennost' / V.A. Zatonskiy; pod red. A. V. Mal'ko.* — M.: Yurist", 2006. — 286 s.

6. *Konstitutsionnoye pravo Rossii / pod redaktsiyey N. A. Bobrovoy, R. L. Khachaturova. T. 6.* — M.: Bibliogr, 2021. — 558 s.

7. *Kuz'min M.N. Preodoleniye protivodeystviya deyatel'nosti sledovatelya po rassledovaniyuprestupleniy, sovershennykh lits, po dolzhnosti obladayushchikh pravovym immunitetom: uchebnoye / M. N. Kuz'min;*

Krasnodarskiy universitet MVD Rossii. — Krasnodar: Krasnodarskiy un-t MVD Rossii, 2018. — 42 s.

8. *Pazhetnykh D.V. Konstitutsionno-pravovoy status Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossii i vysshey palaty parlamentov Germanii i suda: monografiya / D. V. Pazhetnykh.* — M.: Yurlitinform, 2014. — 277 s.

9. *PoperinaYe.N. Konstitutsionnoye pravo na neprikosnovennost' chastnoy zhizni v Rossii: monografiya / Ye.N. Poperina.* — M.: Yurlitinform, 2014. — 186 s.

10. *Pravo. Gosudarstvo. Upravleniye: obshcheteoreticheskiye i otraslevyye aspekty: kollektivnaya monografiya / pod redaktsiyey: M.M. Zhuravleva, S.V. Vedyashkina.* — Tomsk: Izdatel'skiydom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2020. — 280 s.

